

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



Auto - Ejecutivo	
EJECUTANTES	HÉCTOR EMILIO CARVAJAL MADRIGAL
EJECUTADO	EMPRESA ANTIOQUEÑA DE ENERGÍA S.A. ESP “EADE S.A. ESP” y/o su sucesora procesal BBVA FIDUCIARIA S.A. como representante del PATRIMONIO AUTÓNOMO constituido por EADE al liquidarse.
RADICADO	05001-31-05-009-2015-01420-03
TEMA	Excepciones
DECISIÓN	Confirma

Medellín, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

La Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir la decisión de segunda instancia dentro del proceso, promovido por el señor **HÉCTOR EMILIO CARVAJAL MADRIGAL** contra la **EMPRESA ANTIOQUEÑA DE ENERGÍA S.A. ESP “EADE S.A. ESP”** y/o su sucesora procesal **BBVA FIDUCIARIA S.A.** como representante del PATRIMONIO AUTÓNOMO constituido por EADE al liquidarse.

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 010**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

## I.- ANTECEDENTES

Para lo que a esta decisión interesa, es preciso reseñar que el señor HÉCTOR EMILIO CARVAJAL MADRIGAL, actuando a través de apoderada judicial, formuló demanda EJECUTIVA LABORAL conexas contra la EMPRESA ANTIOQUEÑA DE ENERGÍA S.A. ESP “EADE S.A. ESP” y/o su sucesora procesal BBVA FIDUCIARIA S.A. como representante del PATRIMONIO AUTÓNOMO constituido por EADE al liquidarse, solicitando librar MANDAMIENTO DE PAGO por los siguientes conceptos:

**“\*POR OBLIGACION PRINCIPAL DE HACER-** *Sírvase ordenar que en el término señalado por su Despacho, la ejecutada proceda a REINTEGRAR al actor en los términos ordenados por la Corte Suprema de Justicia, en sentencia de 19 de noviembre de 2013.*

**\*POR OBLIGACION CONSECUCIONAL DE DAR.-** *Que como consecuencia de la orden anterior, se proceda al pago de los salarios y prestaciones legales y extralegales, debidamente indexados, dejados de percibir desde la fecha de despido hasta el momento del reintegro, previa la deducción de los dineros ya cancelados por la Empresa, según constancias en el expediente.*

**\*LA SEGURIDAD SOCIAL INTEGRAL COMO OBLIGACION DE HACER.-** *igualmente, el mandamiento ejecutivo indicará a la ejecutada que proceda a liquidar y a pagar las cotizaciones a la seguridad social Integral (Pensiones, salud y riesgos laborales), todo de acuerdo con cada una de las entidades de seguridad social, a instancias de quien debe pagarlas que es el patrono.*

**\*PERJUICIOS MORALES.—** *Como la falta de pago de las cotizaciones a la seguridad social integral le vienen causando al actor graves perjuicios, principalmente por su impacto en la pensión de vejez, por las carencias familiares derivadas del despido y por el incumplimiento de la providencia judicial que lo ampara, el juzgado deberá imponer el pago de perjuicios morales, según arbitrio del juez, si no se aviene el ejecutado a hacer la liquidación actuarial de lo debido al SSSI dentro del término que le señale su Despacho.*

**\*INTERESES MORATORIOS.** *A lo anterior, se le debe fijar un interés moratorio mensual a partir del día siguiente a la fecha de ejecutoria de la sentencia de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral.*

**\*Costas del Ejecutivo.**

**ALTERNATIVAS DE PETICIONES SUBSIDIARIAS DE PERJUICIOS COMPENSATORIOS DE LA OBLIGACION PRINCIPAL DE REINTEGRO**

*Si por alguna razón muy poderosa no prosperan las peticiones principales RELATIVAS AL REINTEGRO, el señor juez, sin ceder un ápice la potestad constitucional tuitiva de los derechos del trabajador y sobre todo del derecho al trabajo, observará el conjunto de las peticiones alternativas subsidiarias, relativas a la indemnización de los perjuicios compensatorios, teniendo en cuenta la liquidación adjunta elaborada por perito contable y financiero.*

**ALTERNATIVA PRIMERA SUBSIDIARIA.** - Entonces, el señor juez dictará mandamiento ejecutivo por los siguientes conceptos:

*Indemnización de Lucro Cesante Consolidado: se calcula con fundamento en los salarios y prestaciones dejados de percibir desde el momento del despido -30 de abril de 2005- hasta la fecha de la sentencia, —19 de noviembre de 2013-, para un subtotal de: \$ 131 .790.256; y de la fecha de la sentencia hasta el 24 de agosto de 2015 (fecha de corte del estudio financiero, para un subtotal de: \$ 41.445.083*

**TOTAL LUCRO CESANTE CONSOLIDADO: \$173.235.339.**

*Indemnización de Lucro Cesante futuro: Se calculan desde el día siguiente a la fecha de corte - 25 de agosto de 2015 - hasta la edad de retiro forzoso para el sector oficial, 65 años. El actor nació el 9 de mayo de 1954, los 65 años los cumpliría el 9 de mayo de 2019.*

**TOTAL LUCRO CESANTE FUTURO: \$47.777.054**

*SUMAS DE LUCRO CESANTE CONSOLIDADO MÁS LUCRO CESANTE FUTURO: (LCC + LCF) = Doscientos veintiún millones, cero doce mil trescientos noventa y tres pesos m.l. (\$221.312.393)*

*\*A la suma anterior, se le debe fijar un interés moratorio mensual a partir del día siguiente a la fecha del cálculo (25*

*de agosto de 2015) hasta cuando se produzca el pago de los perjuicios compensatorios así calculados;*

*\*Además, el señor juez dictará mandamiento ejecutivo por un número de salarios mínimos legales mensuales vigentes (SMLMV) a título de indemnización por perjuicios morales, según su prudente arbitrio;*

*\*En todo caso, en el mandamiento ejecutivo el señor juez hará cumplir también la obligación DE HACER consistente en la liquidación y pago de las cotizaciones a la seguridad social integral (SSSI), siempre presente en la sentencia de la H. Corte, a cargo del ejecutado.*

*\* Costas del ejecutivo.*

**ALTERNATIVA SEGUNDA SUBSIDIARIA.** - Si el señor juez tampoco considera procedente la anterior alternativa de indemnización de perjuicios compensatorios, dictará mandamiento ejecutivo por los siguientes conceptos, siguiendo las orientaciones de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en aplicación del art. 59 del D. 528 de 1964. Esto, porque si las sumas de los salarios y prestaciones dejadas de percibir entre la fecha de despido y la fecha del cálculo para resolver el recurso de casación equivalen al doble, también equivalen al doble esas cuantías y con mayor razón cuando se trata de reparar EL NO REINTEGRO con la indemnización de los perjuicios compensatorios que busca resarcir el derecho al trabajo. Entonces el señor juez dictará mandamiento de pago, así:

Por la suma de \$173.235.339, que es lo dejado de percibir por salarios y prestaciones desde el momento del despido hasta el momento de corte para los cálculos del financiero, multiplicada por dos (2), lo que arroja un total de **TRESCIENTOS CUARENTA Y SEIS MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA MIL SEISCIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS ML. (\$346.470.678).**

*\*A la suma anterior se le debe fijar un interés moratorio mensual a partir del día siguiente a la fecha del cálculo (25 de agosto de 2015) hasta cuando se produzca el pago de la indemnización de perjuicios compensatorios así calculados;*

*\*Además, el señor juez dictará mandamiento ejecutivo por un número de salarios mínimos legales mensuales vigentes (SMLMV) a título de indemnización por perjuicios morales, según su prudente arbitrio.*

*\*En todo caso, en el mandamiento ejecutivo el señor juez*

*hará cumplir la obligación DE HACER consistente en la liquidación y pago de las cotizaciones a la seguridad social integral, siempre presente en la sentencia a cargo del ejecutado.*

*\* Costas del ejecutivo.”*

Como hechos relevantes, narró que el aquí ejecutante demandó en acción ordinaria laboral a la EMPRESA ANTIOQUEÑA DE ENERGÍA – EADE S.A. E.S.P., buscando el reintegro al cargo que venía desempeñando al 29 de abril de 2005 fecha en que le fue notificado el despido unilateral e injusto, y como consecuencia de lo anterior, se reconozca a título de indemnización todos los salarios y prestaciones legales y extra legales, dejados de percibir desde la citada fecha y hasta cuando tenga ocurrencia real y efectiva el reintegro, también solicitó la indexación de las condenas indexadas, el pago de aportes a seguridad social integral, y parafiscales; los perjuicios morales, y las costas y agencias en derecho.

Tales pretensiones fueron denegadas en las instancias, no obstante, decidió formular recurso extraordinario de casación ante la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, corporación que casó totalmente la sentencia de segunda instancia, y en sede de instancia revocó la sentencia absolutoria de primer grado, para en su lugar, **condenar a la demandada a reintegrar al actor al cargo que desempeñaba, o a otro de igual o superior jerarquía, con el consecuente pago de los salarios y prestaciones sociales de carácter legal y extralegal dejados de percibir, a partir del 30 de abril de 2005, así como los aportes a seguridad social, autorizando a la demandada para que descuenta de la condenas impuestas lo ya cancelado por concepto de cesantía definitiva e indemnización por despido.**

También relata la parte ejecutante, que la EMPRESA ANTIOQUEÑA DE ENERGÍA EADE S.A. E.S.P. no ha cumplido la obligación de HACER consistente en el reintegro del actor ni la de DAR, consistente en el pago a título de indemnización de todos los salarios y prestaciones sociales legales y extralegales dejados de percibir desde el momento del despido hasta la fecha

de presentación de esta demanda; ni ha procedido a efectuar el pago de la seguridad social integral, pues lo depositado además de ser una suma irrisoria y arbitraria, solo cubre hasta la fecha de liquidación unilateral de la empresa (25 de junio de 2007).

Según se afirma en la demanda ejecutiva, la disolución y liquidación de dicha entidad se dio por iniciativa de su accionista mayoritaria las EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN ESP, a medida que se iba tramitando el proceso ordinario laboral, sin contar con el consentimiento del ejecutante y sin la participación del sindicato “SINTRAELECOL” al cual pertenecía, arrojando prueba de liquidación en forma clandestina y extemporánea, razón por la cual tal hecho no le es oponible.

Que en el acta final de la unilateral liquidación protagonizada por EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN EADE S.A. E.S.P. constituyó un fondo de \$41.000.000.000 en la BBVA FIDUCIARIA S.A., con el fin de cubrir las obligaciones condicionales y litigiosas a su cargo. Que además allí se estableció como beneficiario indirecto del contrato de fiducia a las EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN ESP.

Mediante auto interlocutorio del 2 de agosto de 2016, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, decidió negar el mandamiento solicitado, al estimar que la obligación emanada de la H. Corte Suprema de Justicia se trata de un imposible jurídico en tanto la entidad llamada a cumplir dicha obligación fue liquidada el 25 de junio de 2007, es decir que dejó de existir para el mundo jurídico, hecho que dedujo del documento de folios 322 y siguientes.

Respecto del pago de las prestaciones sociales y aportes a la seguridad social, indicó el A Quo que la entidad ejecutada procedió con el pago de éstas tal y como se puede verificar con los documentos que obran a folios 322 a 326, pago que cubre el saldo total de la obligación, esto es hasta el momento en que dejó de existir la entidad.

Resaltó que en el presente caso no era viable entrar a estudiar una sustitución patronal toda vez que en casos similares la Corte Suprema de Justicia ha determinado que resulta imperiosa la demostración de la sustitución patronal situación está que con respecto a EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN no se logró demostrar en la presente litis, además tal y como se confesó en la demanda con la cual se dio inicio al proceso, y se acreditó con el certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Medellín -EADE S.A. E.S.P se declaró liquidada el 25 de junio de 2007, sin que exista prueba en el expediente que demuestre que las EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P. la hubiese sustituido patronalmente.

En relación con las pretensiones subsidiarias, coligió el juez de primer grado, que la sentencia o título ejecutivo del presente proceso condenó al reintegro y al pago de prestaciones sociales, pero en parte alguna señaló o indicó una obligación subsidiara ante la imposibilidad jurídica del reintegro.

Esta decisión fue recurrida en apelación por la apoderada judicial del ejecutante, y este mismo tribunal de distrito judicial, mediante providencia del 28 de julio de 2017, desató la alzada en el sentido de REVOCAR en su integridad el auto del 2 de agosto de 2016, para en su lugar ORDENAR al juez de primer grado a librar mandamiento de pago deprecado, acogiendo estrictamente al título ejecutivo, que lo constituye la providencia judicial proferida por la Corte Suprema de Justicia de fecha 19 de noviembre de 2013 obrante a folios 277 al 295 del plenario.

La anterior, al estimar que el documento en el que se basó la decisión del juez de primer grado para negar el mandamiento de pago, no resultaba idóneo para acreditar la presunta liquidación de la sociedad ejecutada, esto es, la respuesta informal, que como persona natural expidió la liquidadora suplente de la EMPRESA ANTIOQUEÑA DE ENERGÍA S.A. ESP “EADE S.A. ESP”, donde también se relacionó los pagos efectuados al ejecutante a título de salarios y prestaciones dejados de percibir hasta el 25 de junio de 2007; siendo un deber del administrador de justicia librar el mandamiento de pago correspondiente, con fundamento en la sentencia proferida por la H. Corte Suprema de Justicia.

En cumplimiento a lo resuelto por el superior, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, profirió un nuevo auto de fecha 31 de mayo de 2018, mediante el cual procedió a librar MANDAMIENTO DE PAGO, a favor del señor HÉCTOR EMILIO CARVAJAL MADRIGAL, y en contra de la EMPRESA ANTIOQUEÑA DE ENERGÍA EADE S.A. E.S.P. por los siguientes conceptos:

*“PRIMERO: SE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO solicitado por HÉCTOR EMILIO CARVAJAL MADRIGAL con c.c. 70.063.456 y en contra de la EMPRESA ANTIOQUEÑA DE ENERGÍA E.A.D.E S.A. E.S.P. y/o sucesora procesal BBVA FIDUCIARIA S.A. en su carácter de representante legal del patrimonio autónomo constituido por EADE S.A. E.S.P, por la obligación de reintegro al cargo desempeñado o a otro de igual o superior jerarquía, al pago de los salarios y prestaciones sociales de carácter legal y extralegal dejados de percibir, desde el día siguiente a la fecha en que se produjo su desvinculación, esto es desde el 30 de abril de 2005, ordenando además el pago de la seguridad social de los aportes dejados de efectuar, autorizando descontar las sumas que le fueron canceladas al demandante señor HÉCTOR EMILIO CARVAJAL MADRIGAL, por concepto de indemnización de despido injusto y auxilio de cesantías, así mismo se descontará de la orden de pago emitida el valor de \$19.466.466 conforme al título judicial 413230002308323 ya recibido por el demandante según consta a folios 329. Sobre la suma ordenada y luego de los descuentos autorizados, se cancelarán intereses legales del artículo 1617 del –CC- al 6% anual, desde el 20 de marzo de 2014 cuando se ordenó cumplir lo resuelto por el superior y hasta la fecha que se acredite el pago efectivo y solo si hubiere saldo de capital liquidable luego de los descuentos autorizados.*

*SEGUNDO: Negar la ORDEN DE PAGO con respecto a las pretensiones subsidiarias, perjuicios compensatorios, Conforme a lo expuesto en la parte motiva.*

*(...)”*

La referida decisión fue recurrida en reposición y en subsidio apelación, por la apoderada judicial de la parte ejecutada, quien afirma que la obligación que se pretende en este proceso ya fue cumplida, es decir, PAGADA, por tanto no hay lugar a realizar un doble pago por la misma causa, esto es, por los salarios, prestaciones sociales y pagos de la seguridad social desde el 30 de abril de 2005 hasta el 25 de junio de 2007, máxime que obra en el proceso constancia de estos pagos que fueron aceptados por el ejecutante, incluso ya fueron retirados los correspondientes títulos judiciales.



Expone la recurrente que, ante la inexistencia de la persona jurídica llamada a responder, no es posible hacer extensiva estas obligaciones al patrimonio autónomo denominado “FIDEICOMISO EMPRESA ANTIOQUEÑA DE ENERGÍA S.A. EN LIQUIDACIÓN – EADE S.A.”, toda vez que estas obligaciones, no pueden ser cumplidas por un tercero, además el reintegro del ejecutante es una obligación imposible de cumplir por la FIDUCIARIA BBVA, quien jamás a detentado la calidad de empleador del ejecutante.

También afirma que la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 8 de Junio de 2016, SL8155-2016, con radicación 46.636 M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, reconoció que era errada aquella tesis consistente en restarle valor probatorio al certificado de la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia, donde se acreditaba la finalización del proceso de liquidación de EADE desde el 25 de junio de 2007 cuando fue inscrita en el registro mercantil el Acta No. 44 de la Asamblea General de Accionistas de EADE.

Y fue por este motivo, que los salarios y prestaciones sociales le fueron liquidados al ejecutante hasta el 25 de junio de 2007, fecha hasta la cual existió el empleador, y al no existir mora en su pago, mal podría reclamarse el reconocimiento de intereses. Motivos por los cuales solicita se revoque el mandamiento de pago y en su lugar se rechace la demanda ejecutiva.

Este tribunal desató la alzada mediante providencia del 31 de mayo de 2021, en la que se dispuso REVOCAR el auto objeto de apelación de origen y fecha conocidos, en cuanto libró mandamiento de pago contra la EMPRESA ANTIOQUEÑA DE ENERGÍA E.A.D.E S.A. E.S.P. y/o su sucesora procesal, por la obligación de hacer consistente en el reintegro del señor HÉCTOR EMILIO CARVAJAL MADRIGAL, al ser esta una obligación imposible de cumplir, y no reunirse el requisito de exigibilidad que debe tener el título ejecutivo, según lo expuesto en precedencia.

También se MODIFICÓ lo resuelto, en cuanto a que el pago de salarios, prestaciones sociales legales y extralegales, así como los aportes a seguridad social dejados de cancelar al señor CARVAJAL MADRIGAL desde su desvinculación ocurrida el 30 de abril de 2005, solamente podrán ser calculados

hasta el 25 de junio de 2007, fecha en que se declaró la liquidación definitiva del empleador E.A.D.E S.A. E.S.P., según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia, confirmando en todo lo demás.

## **II. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

En cumplimiento a lo resuelto por el superior, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, reanudo el trámite procesal correspondiente, y en audiencia de resolución de excepciones celebrada el 9 de noviembre de 2023, DECLARÓ configurada la EXCEPCIÓN DE PAGO que fuera propuesta por la parte ejecutada, absteniéndose de imponer costas procesales en la primera instancia.

Lo anterior, al estimar que los conceptos por los cuales se libró mandamiento de pago, ya se encuentran debidamente pagados, dejando en claro que los extremos de la obligación impuesta no pueden ser otros distintos a aquellos comprendidos entre el 30 de abril de 2005 hasta el 25 de julio de 2007, según lo resuelto por la Corte Suprema de Justicia y este Tribunal de Distrito Judicial.

Manifestó la juez de primer grado que la liquidación de lo adeudado efectuada por el ejecutado visible a folios 324 del expediente en la suma de \$48.879.992, se corresponde con la realidad, y concuerda con los cálculos realizados por el despacho (\$48.875.093).

Expuso igualmente que a la suma adeudada (\$48.875.093) se le debe descontar lo ya pagado al ejecutante por concepto de indemnización por despido sin justa causa, cesantías y aportes a seguridad social, quedando un saldo de \$19.466.466, el cual también fue debidamente pagado mediante depósito judicial del 18 de agosto de 2015, visible a folios 329 del expediente.

## **III. RECURSO DE APELACIÓN**

El apoderado judicial de la parte ejecutante dice no estar de acuerdo con lo resuelto, pues según refiere lo que se discute ante el desarrollo de esta

ejecución está fundamentado en lo que establece la Corte Suprema de Justicia, por consiguiente, dentro de esta resolución de esta excepción de pago hay una pequeña discrepancia que apuntala a perjudicar los derechos del trabajador, los mismos que están ya sustentados constitucionalmente.

De este modo como la reliquidación de todos los conceptos, se deben de tener en cuenta como un pago parcial, dado que este fenómeno o estas cuentas aritméticas deben hacerse dentro de la fecha, desde la fecha de ingreso del ejecutante hasta la fecha de liquidación de EADE, por consiguiente, nos da una cifra que genera esta diferencia, siendo estos los elementos básicos del recurso de apelación.

### **Alegatos de conclusión:**

La apoderada judicial de la parte ejecutante presentó sus alegatos de conclusión en segunda instancia, exponiendo básicamente que la sentencia de reintegro fue desconocida con absoluta inobservancia de la perentoria disposición del art. 71 de la convención de la que se beneficiaba el ejecutante, según la cual en caso de liquidación de EADE se da el fenómeno de la sustitución patronal, que operó de manera automática desde el momento de la desaparición de EADE por EPM.

Desviándose el proceso frente a una fiduciaria para discutir pagos parciales de una obligación de dar, soslayando la obligación central de reintegro a Empresas Públicas por la sustitución patronal, sino que hasta la indemnización por despido se pretende como pago parcial, cuando lo correcto para calcularla es tomar la fecha de ingreso del actor y la fecha de liquidación de la empresa con el salario del último año debidamente indexado, presentándose así un pago deficitario por este concepto, al no contemplarse los extremos reales de liquidación.

Manifestó que la obligación se habrá cumplido parcialmente con el depósito de unos dineros, pero no en su núcleo esencial, que es la garantía de los derechos fundamentales consagrados en la C.P.

A su turno, la apoderada judicial de la parte ejecutada declaró en su escrito de alegaciones que el reintegro en el que aun insiste la apoderada judicial de la parte ejecutante, es a todas luces improcedente, puesto que constituye un imposible jurídico, este hecho ha sido suficientemente decantado que esta obligación de hacer no puede ser cumplida por BBVA ASSET MANAGEMENT en calidad de vocera del FIDEICOMISO EMPRESA ANTIOQUEÑA DE ENERGIA S.A. EN LIQUIDACIÓN EADE S.A y la empresa EADE jurídicamente ya no existe.

La parte ejecutante pretende desconocer los diversos pronunciamientos realizados por el juez y magistrados de conocimiento, porque el título ejecutivo que se apela, ya no es exigible, por otro lado, se encuentra totalmente demostrado el pago total realizado a favor del demandante, como bien lo determinó la señora Juez en la sentencia de primera instancia, quien realizó de manera juiciosa el análisis de la liquidación de los salarios, prestaciones legales, extralegales e indemnización, pago de la seguridad social, y su consecuente pago realizado a favor del demandante, quedando claro que se realizaron de manera ajustada la ley, a la sentencia que constituye el título ejecutivo y al mandamiento de pago ordenado, los cuales fueron cancelados el 14 de mayo de 2015, es decir antes de iniciarse el presente proceso ejecutivo, y LIQUIDACION NO FUE OBJETADA EN NINGUN MOMENTO POR EL DEMANDANTE, por el contrario, este retiró el correspondiente título, según consta a folios 329 del cuaderno principal, evidenciándose así un TOTAL CUMPLIMIENTO de las obligaciones impuestas en el proceso ordinario con radiado 2005-01242, quedando sin piso jurídico el presente proceso ejecutivo laboral conexo.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, pasa la Sala a resolver previas las siguientes,

#### **IV. CONSIDERACIONES DE LA SALA:**

Para resolver, lo primero que debe decirse es que la Sala es competente para resolver del recurso de apelación formulado por la parte ejecutante, ello al

tenor de lo dispuesto por el numeral 9° del artículo 65 del CPTSS modificado por el 29 de la Ley 712 de 2001.

La cuestión jurídica a resolver en esta instancia judicial se circunscribe a desatar la apelación presentada por la parte ejecutante contra el auto interlocutorio a través del cual se declaró probada la EXCEPCIÓN DE PAGO y se dio por terminado el proceso de la referencia, ciñéndose la Sala a los motivos de inconformidad aducidos en la alzada, pues son estos los que delimitan la competencia en segunda instancia, conforme al principio de consonancia reglado en el art. 66 A del CPTSS.

Al tenor de lo preceptuado en el artículo 442 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral y seguridad social por remisión analógica del artículo 145 del CPTSS, el **PAGO**, junto con la compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, es uno de los medios exceptivos que puede proponer el ejecutado dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo, cuando el cobro de las obligaciones son las contenidas en una providencia judicial, siempre que la excepción se base en hechos posteriores a la respectiva providencia.

Con base en dicha excepción, la parte ejecutada solicita se dé por probada la misma, en razón a que las obligaciones contenidas en la sentencia judicial que sirvió de base para el recaudo ejecutivo, fueron debidamente canceladas.

Sustentando la excepción en los siguientes términos:

**“PRIMERA: EXCEPCION DE PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION.** Por cuanto como se explicó detalladamente anteriormente, la extinta EADE ESP EN LIQUIDACIÓN pagó en su totalidad la obligación impuesta en la sentencia de la Corte Suprema de Justicia, en providencia del 19 de NOVIEMBRE de 2013, Teniendo en cuenta lo siguiente:

*“...Ahora bien, la obligación que se pretende en este proceso ya fue cumplida, es decir PAGADA, por tanto no hay lugar a realizar a un doble pago por la misma causa, que consiste en el pago de los salarios, prestaciones sociales, indemnización y seguridad social, obra en el proceso constancia de estos pagos, la*

*liquidación hasta el 25 de junio de 2007 arrojo la suma de \$48,879,992, a la cual se le realice las deducciones autorizadas en la sentencia del 19 de noviembre de 2013, que fueron \$29.413.526, arrojo un valor a pagar de \$19.466.466, los cuales fueron cancelados el 14 de mayo de 2015, es decir antes de iniciarse el presente proceso ejecutivo. TENGASE ENCUESTA QUE ESTA LIQUIDACION NO FUE OBJETADA EN NINGUN MOMENTO FOR EL DEMANDANTE, por el contrario el correspondiente título fue retirado, como consta en el folio 329.*

*Adicionalmente fueron canceladas las costas decretadas por el Tribunal Superior de Medellín, sala laboral, en auto del 28 de abril de 2015, que fueron tasados en \$20,547,021, consignadas el 16 de junio de 2015, y el correspondiente títulos ya fue retirado por la parte demandante, como consta a folio 328. por tanto no existe ningún saldo pendiente por cancelar...”*

## CASO CONCRETO

A efectos de establecer el monto de lo adeudado en este caso, resultante de las obligaciones impuestas por la Judicatura a la EMPRESA ANTIOQUEÑA DE ENERGÍA EADE S.A. E.S.P., la Sala consultó las pretensiones reconocidas al señor HÉCTOR EMILIO CARVAJAL MADRIGAL en el título ejecutivo constituido por sentencia de casación proferida por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia a través de las sentencias SL873 de 2013, y SL8155 de 2016, así:

### SL873 de 2013

*“...En instancia, se revoca la sentencia absolutoria del juez de primer grado, y en su lugar, se condena a la demandada a **reintegrar** al actor al cargo que desempeñaba, o a otro de igual o superior jerarquía, **con el consecuente pago de los salarios y prestaciones sociales de carácter legal y extralegal dejadas de percibir, a partir del 30 de abril de 2005, así como de los aportes de seguridad social.** De igual forma, **se autoriza a la demandada para que descuenta de la condena lo cancelado al demandante por concepto de cesantía definitiva e indemnización por despido...**” (Negrillas y Subrayado de la Sala).*

## SL8155 de 2016

**“PRIMERO: REVOCAR** los numerales primero y segundo de la sentencia dictada el 13 de abril de 2009, por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar, declarar la imposibilidad física jurídica del reintegro, de conformidad con lo precedente.

**SEGUNDO: MODIFICAR** los numerales tercero y cuarto del fallo apelado, en el sentido que los pagos allí dispuestos deberán realizarse hasta el día de finalización del proceso liquidatorio, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO: REVOCAR** el numeral quinto de la sentencia, para en su lugar condenar a la demandada, o a quien haga sus veces, a reliquidar la indemnización por terminación del vínculo y las cesantías retroactivas, teniendo en consideración el tiempo transcurrido desde la fecha de terminación del contrato y la fecha de la culminación de la liquidación de la entidad. De igual modo, se autoriza a la entidad para compensar lo pagado por estos conceptos.”

Visto lo anterior, es claro para la Sala que el órgano de cierre, se inclinó en un principio por otorgarle al demandante un reintegro indefinido a la empresa EADE, pero ante prueba irrefutable de su liquidación definitiva, optó en esta segunda providencia por mantener el reintegro ordenado únicamente hasta el 25 de junio de 2007, pero conservando a favor del demandante el derecho a la indemnización convencional por despido injusto, la cual ordenó reliquidar: *“...teniendo en consideración el tiempo transcurrido desde la fecha de terminación del contrato y la fecha de la culminación de la liquidación de la entidad...”*

Lo anterior, por cuanto en la primigenia liquidación por concepto de indemnización, la parte ejecutada solo tuvo en cuenta hasta el 1° de mayo de 2005 (extremo final), siendo ahora lo correcto, actualizar dicha liquidación hasta el 25 de junio de 2007, fecha de liquidación definitiva de la empresa

- La primera liquidación por este concepto ascendió a la suma de \$21.172.683.
- Y la segunda liquidación, ascendió a la suma de \$19.563.022.

Esta extraña diferencia, es la que hoy censura el apoderado judicial de la parte ejecutante en su recurso de alzada, pues en sana lógica una indemnización que corresponde a unos extremos temporales más extensos, debería corresponder a un monto indemnizatorio superior, y no al revés como ocurrió en el presente evento.

Fue por ello que la Sala procedió a recalcular lo adeudado al ejecutante por concepto de indemnización convencional por despido injusto, teniendo en cuenta para ello el art. 17 de la Convención Colectiva de Trabajo 2003-2007, suscrita entre la EMPRESA ANTIOQUEÑA DE ENERGÍA S.A. E.S.P. y la ORGANIZACIÓN SINDICAL SITRAELECOT, la cual contiene la siguiente formula indemnizatoria:

Las indemnizaciones por despidos sin justa causa, serán las siguientes:

1.	Trabajadores de más de un (1) año continuo.	60 días.
2.	Trabajadores de más de dos (2) años continuos	75 días.
3.	Trabajadores con tres (3) años continuos	90 días.
4.	Trabajadores con cuatro (4) años continuos	105 días.
5.	Trabajadores con cinco (5) años continuos	145 días.
6.	Trabajadores con seis (6) años continuos	165 días.
7.	Trabajadores con siete (7) años continuos	185 días.
8.	Trabajadores con ocho (8) años continuos	205 días.
9.	Trabajadores con nueve (9) años continuos	225 días.
10.	Trabajadores con diez (10) años continuos	405 días.
11.	Trabajadores con once (11) años continuos	445 días.
12.	Trabajadores con doce (12) años continuos	485 días.
13.	Trabajadores con trece (13) años continuos	525 días.
14.	Trabajadores con catorce (14) años continuos	565 días.
15.	Trabajadores con quince (15) años continuos	605 días.
16.	Trabajadores con dieciséis (16) años continuos	645 días.
17.	Trabajadores con diecisiete (17) años continuos	685 días.
18.	Trabajadores con dieciocho (18) años continuos	725 días.
19.	Trabajadores con diecinueve (19) años continuos	765 días.
20.	Trabajadores con veinte (20) años continuos	805 días.
21.	Trabajadores con más de veinte (20) años continuos, cuarenta (40) días adicionales, por cada año subsiguiente a los primeros veinte (20).	

**PARÁGRAFO:** La fracción por mes subsiguiente quedará así:

- Trabajadores con más de un (1) año y con menos de cinco (5) años de servicios continuos: La Fracción por mes subsiguiente al primer año equivalente a 1.25 días.
- Trabajadores con cinco (5) o más años y menos de diez (10) años de servicios continuos: La fracción por mes subsiguiente al primer año equivale a 1.6666 días.
- Trabajadores con diez (10) o más años de servicios continuos. La fracción por mes subsiguiente al primer año equivale a 3.333 días.



Así las cosas, al contar el ejecutante con 16 años, 10 meses, y 17 días de servicios entre el 9 de agosto de 1990, y el 25 de junio de 2007, su indemnización convencional por despido injusto debió haber sido de 645 días de salario por los primeros 16 años de servicios, y de 3.333 días por cada mes subsiguiente.

Esta Sala procedió a actualizar el salario básico ponderado del ejecutante hasta el año 2007 conforme al IPC certificado por el DANE, encontrando una suma mensual de \$697.113, y una suma diaria de \$23.237.

Este salario ponderado diario, fue multiplicado por la fórmula de 645 días por los primeros 16 años, lo que dio como resultado la suma de **\$14.987.865**.

Y luego fueron multiplicados los 10,56 meses subsiguientes, por la fórmula de 3.333 días, lo que arrojó un resultado de **\$817.860**.

Para un total a pagar por concepto de indemnización convencional por despido injusto la suma de \$15.805.726.

De otro lado, y en el hipotético caso que al ejecutante le resultase aplicable el plan de retiro voluntario implementado en la empresa, la formula indemnizatoria por esos primeros 16 años de servicios, sería de 789 días, que multiplicados por el salario ponderado diario de \$23.237, equivaldría a la suma de \$18.333.993, y al sumarle lo correspondiente a los 10,56 meses subsiguientes, nos arrojó, un gran total a pagar de **\$19.151.853**.

Por lo tanto, en el mejor de los casos, estima la Sala que la indemnización convencional por despido injusto adeudada al demandante ascendería a la suma de **\$19.151.853**, la cual resultó ser inferior a la reconocida por la parte ejecutada en cumplimiento a lo ordenado por la H. Corte Suprema de Justicia (**\$19.563.022**), y a aquella otra pagada indemnización pagada por el empleador en el año 2005 por valor de \$21.172.683.

Así las cosas, considera la Sala que la incorrecta indemnización calculada en el año 2005, no podía servir de sustento para reclamar una

indemnización superior para el año 2007, y al ser ello así, no le asiste razón al recurrente en su alzada, pues esta última indemnización si fue debidamente actualizada hasta el extremo real de desvinculación laboral (25-06-2007).

Y si bien es cierto el reintegro ordenado a favor del ejecutante por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, a través de la sentencia SL-873 de 2013, jamás se materializó, pues para la fecha en que se notificó tal providencia, la empresa ya había sido liquidada, al actor si le fueron reconocidos los salarios, prestaciones sociales legales y extralegales dejados de cancelar desde el 30 de abril de 2005 (fecha de desvinculación), y hasta el 25 de junio de 2007, fecha en que se declaró la liquidación definitiva del empleador EADE S.A. E.S.P., quedando así saneada toda obligación con el demandante, quien inclusive conservó el derecho a la indemnización convencional por despido injusto.

Motivos por los cuales se confirmará lo resuelto frente a la excepción de pago, al haber prosperado en forma total como atinadamente lo indicó la juez de primer grado, pues la obligación de reintegro en la que insiste la parte recurrente, ya fue descartada por la misma Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL8155-2016 del 8 de junio de 2016, y así lo asumió este tribunal en providencia del 31 de mayo de 2021, donde se negó la ejecución por tal concepto, decisión que se encuentra en firme, y no puede ser motivo de una nueva controversia.

Sin costas en esta instancia, al haberse concedido a favor del ejecutante un amparo de pobreza.

## **V. DECISIÓN**

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** lo resuelto por el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, frente a la EXCEPCIÓN DE PAGO

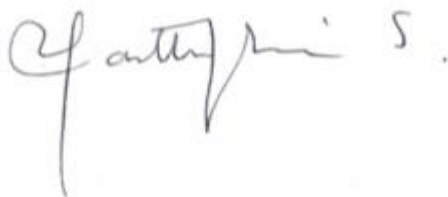
mediante providencia del 9 de noviembre de 2023, según lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

**TERCERO:** En su debida oportunidad se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen.

**CUARTO:** Se ordena notificar lo resuelto en ESTADOS virtuales y la devolución del expediente al Juzgado de origen.

**Los magistrados**



**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE  
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por Estados N  
° 049 del 19 de Marzo de 2024.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>